

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;**
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;**
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul**
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul**
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

II. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești analizate cuprind o expunere excesivă a cererilor și apărărilor părților, fără a se realiza o sinteză adecvată și o transpunere efectivă acestora în stilul judiciar. Sunt situații în care candidatul preia chiar formularea utilizată de părți : „*In mod similar regăsim și situația pentru emiterea și acordarea autorizației de acces la informații clasificate secrete de serviciu, al cărui cadru general îl reprezintă HG 781/2002*” (p.6, hotărârea nr.4 depusă de candidat) sau „*Aflându-ne în situația în care o persoană solicită anularea unui act emis de o autoritate publică, într-un astfel de litigiu, calitate procesuală pasivă nu poate avea decât persoana juridică care a emis documentul respectiv*” (p.21, hotărârea nr.4 depusă de candidat) ori „*Concluzionând, printr-o interpretare restrictivă a dispozițiilor legale, fără luarea în considerare/ analizarea argumentelor detaliat expuse de Petentă privind reglementările interne, europene și jurisprudența în materie, CNSC retine implicit îndeplinirea condițiilor de excludere prevăzute de art. art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, independent de caracterul intermediar al documentului constatat*” (p.8 din hotărârea nr.6 depusă de candidat).

În unele situații partea în care instanța expune cererile și apărările părților nu beneficiază de o structură proprie, ci preia modelul imprimat de părți, fără a realiza o construcție proprie a motivelor și argumentelor acestora. Acest aspect rezultă cu evidență din compararea structurii diferitelor hotărâri în partea privitoare la expunerea susținerilor părților (hotărârea nr.5 sau nr.6 depuse de candidat). La fel, sunt frecvente situațiile în care considerentele cuprind formulările folosite în actele procesuale ale părților, fără o sinteză sau adaptare la stilul judiciar (exemplu - „*Din lectura punctului de vedere al Autorității, rezultă că aceasta si-a început apărarea cu o tema mai degrabă procedurală, contestând posibilitatea petentei de a invoca augmentarea cerințelor din documentația de atribuire, pe calea solicitărilor de clarificări, prin raportare la un presupus caracter de act administrativ al acestora, atacabil așadar în termenul prevăzut de legislația incidentă, respectiv Legea nr. 101/2016.*” - p.4 din hotărârea nr.20 din cele selectate de comisie).

În multe hotărâri, prezentarea cererilor și apărărilor părților ocupă un spațiu disproporționat în structura hotărârii judecătorești (*exemplu*, 19 pagini din 29 în hotărârea nr.5 depusă de candidat).

În cazul hotărârilor pronunțate în soluționarea căilor de atac, se observă tendința prezentării motivării hotărârii primei instanțe prin citare iar nu prin rezumarea esenței acesteia (p.2 hotărârea 9 depusă de candidat). În mod egal, prezentarea motivelor de recurs ocupă un spațiu semnificativ din considerentele hotărârii (aproximativ 10 din 22 de pagini), deoarece nu se face o sinteză a aspectelor esențiale ale acestora (p.3-13 din hotărârea nr.9 depusă de candidat). Tot în acest sens, în soluționarea contestației în anulare au fost reluate motivele de recurs și soluțiile acestei instanțe, care împreună cu prezentarea motivelor de contestație în anulare și a apărărilor formulate prin întâmpinare reprezintă aproximativ 32 de pagini din 43 ale hotărârii (hotărârea nr.1 din cele selectate de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7

Motivare:

În general, hotărârile analizate prezintă coerență în privința exprimării conceptelor de drept și a faptelor relevante.

Totuși, în unele situații, coerența în exprimare este afectată de inserarea în considerentele a cuprinsului textelor legale relevante (prezentate în întregime). Cu titlu de *exemplu*, în motivele prezentate pentru respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive candidatul a inclus textul întregului articol de lege care stabilește atribuțiile părților, deși o indicare a elementelor esențiale ale acestuia era mai eficientă sub aspectul parcurgerii raționamentului instanței (p.6-7 din hotărârea nr.2 din cele selectate de comisie).

Sunt situații în care coerența în exprimare suferă ca urmare a utilizării frazelor lungi, dificil de urmărit - „*Este adevărat că necesitatea respectării exigențelor de calitate a legislației interne a fost subliniată în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale a României, de exemplu, prin Decizia nr.12 din 14 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr.198 din 11.03.2020, în cuprinsul căreia Curtea a reținut: ”(43.) Având în vedere considerentele de principiu dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională pune, în mod esențial, accentul pe respectarea exigențelor de calitate a legislației interne, legislație care, pentru a fi compatibilă cu principiul preeminenței dreptului, trebuie să îndeplinească cerințele de accesibilitate (reglementarea să aibă caracter de normă primară), claritate (normele trebuie să aibă o redactare fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie), precizie și previzibilitate (lex certa, norma trebuie să fie redactată clar și precis, astfel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat). Aceste exigențe trebuie să fie inerente oricărui act normativ, cu atât mai mult unei reglementări care vizează raporturile juridice cu o autoritate publică.*”

Însă, în situația de față, dispozițiile legale sunt clare, iar printr-un proces de interpretare logică și sistematică a prevederilor art. 7 alin. (1) și alin. (1 ind.1) și alin. (5) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, rezultă clar că intenția legiuitorului a fost aceea a menținerii obligativității îndeplinirii procedurii prealabile în situația atacării actului administrativ normativ.” (hotărârea nr.10 din cele selectate de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 7

Motivare:

Hotărârile analizate relevă silogismul logic utilizat de candidat pentru dezlegarea cauzei, dar în unele situații acesta este dificil de urmărit din cauza construcției frazei și a nemarcării succesiunii argumentelor, precum și a utilizării textelor de lege ori a citatelor din înscrisurile de la dosar (spre exemplu, p.33 din hotărârea nr.6 selectată de comisie). În general, inserarea în partea privitoare la motive de fapt și de drept care au format convingerea instanței a unor pasaje din acte normative (citate *in extenso*) sau din înscrisurile ce alcătuiesc probatoriul afectează claritatea argumentației și face dificil de urmărit silogismul juridic utilizat de candidat (p.35 – 38 din hotărârea nr.6 selectată de candidat, p.7 din hotărârea nr.7 selectată de comisie). Aceeași tendință se manifestă și în cazul dezvoltării motivelor pentru care a respins criticile în cadrul unor căi extraordinare de atac, precum contestația în anulare (p.40 – 41 din hotărârea nr.1 selectată de comisie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești analizate relevă atenția candidatului pentru prezentarea probelor, a regulilor și principiilor de drept care stau la baza formării convingerii instanței și a respingerii cererilor sau apărărilor părții care a pierdut procesul.

Totuși, în unele hotărâri observăm o analiză superficială sau chiar absența motivelor care au condus la soluția asupra cererii de acordare a cheltuielilor de judecată. Astfel, deși s-au acordat cheltuieli de judecată reduse potrivit art.451 alin.2 C.proc.civ., în considerente nu sunt arătate nici dovezile pe baza cărora s-a admis cererea, dar nici motivele care au stat la baza reducerii cheltuielii constând în onorariul de avocat, prin raportare la criteriile stabilite de lege (p.41 din hotărârea nr.6 depusă de candidat). În altă hotărâre, deși s-a procedat la reducerea cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat, hotărârea nu cuprinde motivele pentru care onorariul a fost considerat disproporționat prin raportare la criteriile de la art.451 alin.2 C.proc.civ. Simpla indicare a cuprinsului textului legal nu reprezintă o argumentare, mai ales în privința naturii vădite a diferenței (hotărârea nr.12 din cele selectate de comisie).

Într-o hotărâre, în mod excepțional, se observă că nu se poate înțelege cu claritate modul în care s-a soluționat excepția necompetenței teritoriale invocată prin întâmpinare (hotărârea nr.19 din cele selectate de comisie).

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8

Motivare:

În general, hotărârile analizate relevă o structură logică corectă și coerentă în partea care arată motivele care au format convingerea instanței și pentru care a respins cererile părții care a pierdut procesul.

Cu titlu excepțional, se utilizează în același context argumentativ noțiuni juridice care pot genera confuzie și neînțelegere sub aspectul tiparului juridic utilizat de judecător. *Spre exemplu*, candidatul folosește noțiunea de „răspundere obiectivă” a autorității, dar în același context se amintește de „culpa procesuală” a acesteia (p.3 hotărârea 9 din cele selectate de comisie). În altă situație, deși se admite cererea privind plata cheltuielilor de judecată, hotărârea nu precizează în ce constau acestea și pe ce se probe se întemeiază (p.22 din hotărârea nr.10 depusă de candidat).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 6

Motivare:

În general, hotărârile analizate cuprind largi pasaje care nu sunt necesare înțelegerii raționamentului instanței, chiar dacă au legătură cu judecata. În unele hotărâri sunt preluate *in extenso* texte din acte normative. Acestea au legătură cu argumentarea instanței, dar un stil judiciar concis ar fi impus indicarea dispozițiilor esențiale construcției juridice, fără citarea în întregime a respectivelor norme (spre exemplu, p.21 și 22 din hotărârea nr.4 depusă de candidat).

De asemenea, se observă tendința de preluare în considerente, în chiar partea care prezintă motivele pe care se întemeiază soluția, a unor definiții legale, precum cea cuprinsă în art.36 C.proc.civ. (p.21, hotărârea nr.5 depusă de candidat) sau citarea în întregime a dispozitivului unei decizii date în cadrul mecanismului de unificare a practicii, inclusiv partea finală a acestuia - „*Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin, (4) din Codul de procedură civilă.*” (p.25 din hotărârea nr.5 depusă de candidat).

În partea din considerente dedicată expunerii situației de fapt reținute de instanță sunt inserate toate mențiunile din cuprinsul unui înscris (aproximativ trei pagini), chiar dacă numai anumite aspecte erau esențiale pentru rezolvarea cauzei (p.26 – 29 din hotărârea nr.6 depusă de candidat). În mod asemănător, în partea din hotărâre care cuprinde motivele pentru care instanța a înlăturat criticile formulate de recurent sunt preluate pasaje largi din înscrisurile de la dosar - „*Răspunsul Inspectoratului pentru Situații de Urgență al Județului G este dat în adresa nr 06.09.2022: “Urmare a cererii dvs. referitoare la necesitatea Avizului de*

securitate la incendiu pentru investiția împrejmuire parțială teren, în municipiul, str., nr, jud, vă aducem la cunoștința că, potrivit legislației actuale în vigoare (Legea 307/2006 cu modificările și completările ulterioare, HGR nr. 571/2016, O.M.A.I. 129/2016 actualizat) aceasta lucrare nu necesită Aviz/Autorizație la securitate la incendiu. Obținerea avizului și/ sau autorizației la securitate la incendiu este obligatorie, conform prevederilor art. 30 alin. 1) și 2) și art. 30/1 din Legea nr. 307/2006 republicată, privind apărarea împotriva incendiilor, pentru începerea lucrărilor de execuție la construcții și amenajări noi, de modificare a celor existente și/sau schimbare de destinație a acestora, precum și pentru punerea lor în funcțiune pentru categoriile de construcții și amenajări ce se încadrează în prevederile HGR nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări ce se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendii”. (p.19 din hotărârea nr.9 depusă de candidat).

Candidatul are tendința de a integra în considerente texte legale care au caracter general. Spre exemplu, redarea completă a cuprinsului art.1 și 8 din Legea nr.554/2004 nu este strict necesară pentru a asigura înțelegerea noțiunilor juridice, fiind de preferat referirea la esența conținutului acestora (hotărârea nr.19 selectată de comisie). De asemenea, nu prezintă caracter util prezentarea în integralitate a textului art.997 C.proc.civ., în cazul motivelor pentru care a fost respins apelul (hotărârea 21 selectată de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9

Motivare:

De regulă, dispozitivul hotărârilor nu a prezentat o complexitate deosebită, dar mențiunile cuprinse în acestea au fost conforme dispozițiilor legale, clare, concise și apte a fi puse în executare.

Cu titlu excepțional, în cazul conexării cererilor, dispozitivul nu este suficient de clar în privința soluțiilor fiecărei cereri în parte, operând o mixare a acestora. Or, în pofida conexării, cererile se soluționează în mod distinct, iar dispozitivul ar trebui să reflecte cu claritate cărei cereri anume corespunde fiecare soluție. În general, o bună determinare a soluției pentru fiecare cerere în parte poate avea însemnătate în stabilirea căilor de atac (art.460 C.proc.civ.), chiar dacă în speța concretă acest aspect nu era pregnant (hotărârea 2 depusă de candidat).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7

Motivare:

În general, hotărârile analizate relevă analiza și interpretarea corectă a probelor administrate, dar prezentarea acestora în multe cazuri nu este bine structurată și greu de urmărit.

Sunt situații în care interpretarea probelor este redusă la prezentarea cuprinsului înscrisurilor, fără o indicare clară a aspectelor esențiale de natură să răspundă motivelor invocate de părți. *Spre exemplu*, este prezentat conținutul documentației existente la dosar, într-o expunere de aproximativ cinci pagini, urmată de afirmația conform căreia din această descriere rezultă că au fost analizate aspectele invocate în cerere (p.10 -15 din hotărârea nr.20 selectată de comisie).

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat - 7

Motivare:

În general, hotărârile apelează la analiza deciziilor Curții Constituționale precum și hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în mecanismul de unificare a practicii, atunci când efectele acestora sunt incidente în cauză. Totuși, în multe cazuri analiza este afectată de prezentarea unor pasaje extinse din considerentele acestor hotărâri, cu o ușoară tendință de a se considera această manieră ca suficientă pentru înțelegerea aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei. Ar fi de preferat expunerea sintetică a aspectelor esențiale ce decurg din aceste hotărâri și a relevanței lor concrete în soluționarea cauzei respective. În privința deciziilor instanțelor europene, acestea sunt mai puțin valorificate, dar în multe cazuri nu se impunea cu necesitate.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat termenele de redactare a hotărârilor și de soluționare a cauzelor, întârzierile fiind nesemnificative, atât ca număr, cât și ca durată. Deopotrivă trebuie însă menționat că aceste întârzieri au fost înregistrate în condițiile în care candidatul a redactat un număr mai redus de hotărâri, comparativ atât cu nivelul secției în cadrul căreia a activat, cât și cu cel al altor candidați. Termenele de soluționare a cauzelor au fost rezonabile, situându-se și în parametrii secției.

V. Punctaj total: 73 de puncte

Data: 2.11.2025

**Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și fiscal**

Președinte- Judecător

Membru- Judecător]

Membru- Prof. Universitar